

Анализ результатов краевой диагностической работы № 2 по русскому языку для учащихся 11 классов (12 вечерних классов) ОО Краснодарского края

1. Общая характеристика заданий и статистика результатов

16 января 2019 г. в Краснодарском крае в соответствии с планом подготовки учащихся 11 (12 ВО) классов к ЕГЭ была проведена краевая диагностическая работа № 2 (далее - КДР) по русскому языку.

Цели проведения работы:

- познакомить учащихся с содержанием и техникой выполнения заданий на многократный выбор ответа из списка предложенных вариантов, а также с навыками опознания языковых явлений, предъявленных на основе текста как речевого произведения;
- отработать навык работы с бланками ответов ЕГЭ;
- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в знаниях учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, спланировать обобщающее повторение таким образом, чтобы устранить эти пробелы;
- установить связи типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей русского языка.

Диагностическую работу выполняли всего 20583 учащихся 11 – 12 ВО классов - 91,7% от количества выпускников. В таблице 1 представлены результаты КДР.

Таблица 1

	Число писавших	Проценты полученных оценок			
		«5»	«4»	«3»	«2»
Учащиеся всех образовательных организаций	20583	18,4	43,9	30,1	7,5

Учителя и учащиеся были заблаговременно информированы о структуре и содержании работы: количестве заданий, их типах, темах, проверяемых видах деятельности, критериях оценивания.

План работы и демонстрационный вариант работы были опубликованы на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края; с ними были ознакомлены региональные тьюторы и учителя русского языка всех общеобразовательных организаций края.

Содержание работы основывалось на анализе результатов ЕГЭ по русскому языку 2018 года и включало в себя 9 заданий (7 базового уровня и 2 повышенного уровня), отражающих материал, который изучается в основной школе либо в старших классах до проведения КДР № 2.

Задания формулировались таким образом, чтобы обратить внимание учителей и учащихся на особенности формулировок заданий ЕГЭ.

Три первых задания базового уровня были связаны с анализом микротекста (информационная обработка, установление средства межфразовой связи и определение лексического значения слова в тексте).

Задание 4 базового уровня требовало от учащихся владения синтаксическими нормами современного русского литературного языка.

Остальные 5 заданий требовали от учащихся умения работать с текстом как речевым произведением: проводить смысловой, композиционный и функционально-типологический анализ; опознавать лексические единицы; находить средства межфразовой связи и языковые средства выразительности. В эту группу входили три задания базового уровня и два задания повышенного уровня.

Все задания в работе - с кратким ответом в виде слов, чисел или последовательности чисел и слов. Количество заданий определялось, исходя из примерных норм времени, принятых в ЕГЭ по русскому языку: около 5 минут на выполнение заданий подобного типа. Общая продолжительность выполнения работы – 45 мин.

При оценивании работы применены критерии, принятые для первичного оценивания в ЕГЭ по русскому языку:

- за правильный ответ на задания 1, 2, 3, 5-8 выставлялось по 1 баллу только в том случае, если задание выполнено полностью, на 100% (выписаны все слова и цифры, а также отсутствовали другие слова и цифры);

- задание 4 оценивалось от 0 до 5 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру, соответствующую номеру из списка в правой колонке; при неверной последовательности цифр или отсутствии цифр за ответ выставлялся 0 баллов;

- задание 9 оценивалось от 0 до 4 баллов: по 1 баллу за каждую правильно указанную цифру и отсутствие в ответе других цифр; при неверной последовательности цифр или отсутствии цифр за ответ выставлялся 0 баллов.

При оценке ответов 4 и 9 учитывался порядок следования перечисляющихся цифр; при оценке остальных ответов порядок перечисляющихся слов или цифр мог быть свободным.

При отсутствии ответа на вопрос или неправильный ответ выставлялся 0 баллов. Нулём баллов оценивался также ответ, в котором допущены орфографические или технические ошибки (несоблюдение инструкции к записи ответов).

Учащийся мог допустить в работе не более 30% исправлений (3 ответов).

Таким образом, максимально возможное количество баллов - 16.

Перевод баллов в оценки показан в таблице 1.

Таблица 2.

Перевод баллов в отметки

Баллы	0 - 8	9-12	13 - 15	16
Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»

В таблице 3 представлены элементы содержания и виды заданий, их уровень сложности, максимальное количество баллов за каждое задание работы и средний процент выполнения задания учениками по краю.

Таблица 3.

№ за да ни я	Проверяемый элемент содержания	Код эле мента содер жани я	Уро вень сло жно сти	Мах балл	Сре дни балл	Урове нь успе шност и % от макс.б.	Зак лючение по краю
1	Информационная обработка письменного текста	11	Б	1	0,81	80,8%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.
2	Средства связи предложений в тексте	8.2; 8.4	Б	1	0,9	89,5%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.
3	Лексическое значение слова	2.1	Б	1	0,86	85,6%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.
4	Синтаксические нормы	9.4	Б	5		1б- 3,6% 2б- 5,8% 3б- 12% 4б- 14,5% 5б- 61,8%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
5	Смысловая и композиционная целостность текста	8.1	Б	1	0,77	76,7%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.
6	Функционально-смысловые типы речи	8.3	Б	1	0,6	60,2%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
7	Лексическое значение слова в тексте. Синонимы. Антонимы. Фразеологические обороты	2.1; 2.2; 2.3; 2.5; 8.4	Б	1	0,91	91,3%	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратить внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.
8	Средства связи	8.2	П	1	0,57	56,9%	Данный элемент содержания

	предложений в тексте						усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
9	Речь. Языковые средства выразительности	10.3; 10.4; 10.5	П	4		1б- 5,8% 2б- 11,1% 3б- 19,2% 4б- 58,2%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

0-29 %	Данный элемент содержания усвоен на крайне низком уровне. Требуется серьёзная коррекция.
30-49 %	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.
50-69%	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
70-89%	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
От 90%	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Важно зафиксировать данный уровень. Обратит внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат.

Средний балл за КДР № 2 в целом по краю – 12,78 балла.

На диаграмме 1 представлен средний процент отметок за работу среди общеобразовательных организаций края.

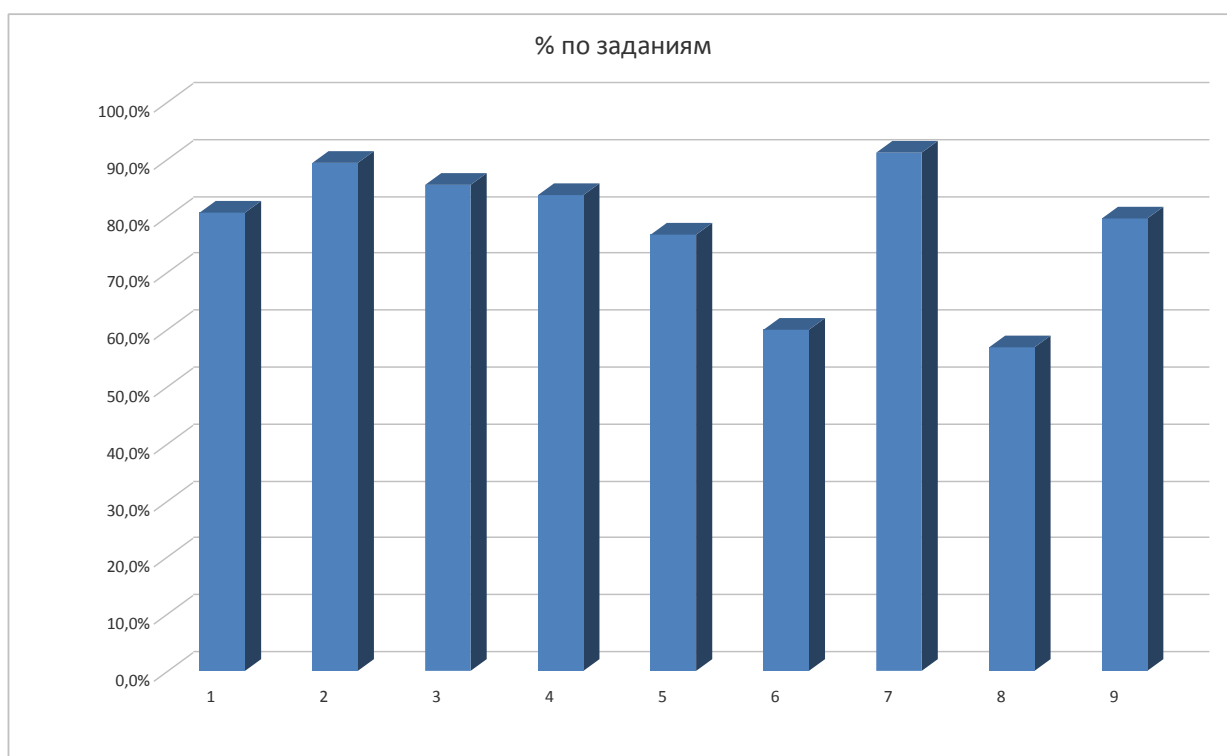
Диаграмма 1.
Средний процент отметок за работу по русскому языку



Как видно из диаграммы 1, подавляющее большинство учащихся, писавших диагностическую работу, преодолели порог успешности; при этом 7,5% учащихся получили оценку «2», т.е. на сегодняшний день эти выпускники к экзамену не готовы.

На диаграмме 2 представлен средний процент выполнения заданий КДР № 2 по краю.

Диаграмма 2.
Средний процент выполнения заданий по краю



2. Анализ выполнения заданий

Проанализируем результаты КДР № 2 по заданиям. Варианты КДР равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий; под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Задание 1 проверяло умение проводить информационную обработку текста: учащиеся должны были найти предложения, в которых содержится главная информация микротекста.

При выполнении задания учащимся необходимо сравнить содержание варианта ответа с общим содержанием микротекста, помня, что главная информация – это своего рода идея, ради которой текст создан. Главная информация не может быть частичной, искажённой, известной ученику не из данного микротекста, а из других источников. Правильный ответ нашли 80,8% учащихся.

Задание 2 проверяло умение восстановить пропущенное средство связи между предложениями в микротексте. Это коммуникативное задание на умение подобрать слово-скрепу, которое могло бы стать связующим элементом между микротекстом и его заключительной частью, отдельными предложениями микротекста или простыми предложениями внутри сложного. Подбор слова ограничивается указанием на определённую часть речи в условии задания. Правильный ответ дали 89,5% учащихся.

Задание 3 проверяло умение определить лексическое значение слова в тексте. Учащимся предлагался фрагмент словарной статьи из толкового словаря с основными значениями заданного слова и примерами его употребления в речи. Правильный ответ дали 85,6.

Задание 4 проверяло владение синтаксическими нормами современного русского литературного языка. Помимо практического владения навыками использования синтаксических категорий в речи, задание отягощено элементами теории. Учащимся необходимо было не просто обнаружить синтаксические ошибки, но и классифицировать их.

Выполняя задание, учащийся может идти двумя путями: искать ошибку в предложениях правой колонки, а потом по левой колонке устанавливать её вид или, наоборот, к названному виду ошибки находить пример в правой колонке. Второй путь легче и продуктивнее.

Правильный ответ должен состоять из 5 цифр, записанных в строгом порядке. В нынешнем году в ЕГЭ это задание базового уровня. С ним полностью справились, то есть получили 5 баллов, 61,8% выпускников. Значительно меньше учащихся (от 3,6% до 14,53%) получили от 1 до 4 баллов.

Задания 5-9 учащиеся выполняли на основе текста. В контрольно-измерительных материалах ЕГЭ подобный текст (макротекст) является исходным для написания сочинения-рассуждения.

Задание 5 было ориентировано на выполнение смыслового и композиционного анализа текста. Учащиеся должны найти высказывания, которые соответствуют (не соответствуют) содержанию текста или отражают позицию автора (противоречат ей). Правильный ответ мог содержать два или три предложения. Его нашли и технически грамотно оформили 76,7% учащихся.

Задание 6 проверяло умения учащихся решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. В этом задании проверялось также понимание логико-смысловых отношений между компонентами текста. Из предложенных утверждений необходимо было выбрать правильные или ошибочные. Правильный ответ содержал два - три предложения. С заданием справились 60,2% писавших работу.

Задание 7 проверяло умение производить лексический анализ средств текста. Одна из разновидностей такого задания – опознание в тексте синонимической или антонимической пары слов. Правильный ответ смогли обнаружить 91,3% выпускников.

Задание 8 проверяло умение находить средства связи предложений в тексте. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения.

Правильный ответ мог содержать два числа, записанные в произвольном порядке. Это задание повышенного уровня. Верный ответ обнаружили и грамотно записали всего 56,9%.

Задание 9 проверяло умение соотнести функции языкового средства выразительности, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Учащиеся должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности.

Правильный ответ содержал 4 цифры, записанные в строгом порядке. Это задание повышенного уровня, предусматривающее знание языковых средств выразительности и умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. 4 балла смогли получить 58,2%. От 5,8% до 19,2% учащихся получили от 1 до 3 баллов.

3. Выводы и рекомендации

Выводы:

1. Анализ КДР № 2 даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены большинством учащихся края. Выпускники в основном владеют умениями работать с отобраным языковым материалом, представленным в виде предложений и связного текста.

2. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 (12 ВО) классов в большинстве своём умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции. На высоком уровне усвоен материал по лексическому анализу текста (задание 7).

3. На хорошем уровне выполнены задания 1, 2, 3, 5, связанные с определением главной информации, умением самостоятельно подобрать слово-скрепу, пониманием лексического значения слова в тексте и пониманием содержания текста.

4. На приемлемом уровне выполнены задания 4, 6 (базового уровня) и 8, 9 (повышенного уровня). Все задания этой группы связаны с синтаксическими нормами и разными видами анализа макротекста.

Рекомендации:

1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.

2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

- языковые средства и приёмы выразительности в русском языке (лексические, синтаксические);

- средства выражения связности текста (лексические, морфологические, словообразовательные, синтаксические);

- употребление синтаксических единиц в речи (связь сказуемого с подлежащим, глагольное управление, приложение, однородные члены; обособленные члены, выраженные причастным и деепричастным оборотом; косвенная речь);

- функционально-смысловые типы речи.

4. Провести детальный разбор результатов КДР № 2 в школьных и муниципальных объединениях учителей русского языка.

5. Все учащиеся, обязанные писать КДР № 2 и не писавшие её, должны выполнить работу в рамках внутришкольного промежуточного контроля.

7. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания первой части ЕГЭ.

8. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к экзамену. Учесть, что задания, связанные с текстом, требуют больше времени, чем задания, построенные на основе слов, словосочетаний и предложений.